

Maastricht 18 juni 2025

Schriftelijke vragen conform artikel 39

Onderwerp: knelpunten Buitenring Parkstad Limburg

Geacht college,

In 2019 werd de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) opengesteld. De eindevaluatie BPR en het Inpassingsplan Veegplan Buitenring Parkstad Limburg 2023 is maart 2024 in de staten besproken. In de eindevaluatie werden 11 relevante vragen gesteld. Een van die 11 vragen luidde: *“In hoeverre zijn de projectdoelstellingen gehaald”*. Hierbij als onderdeel: *“Verbeteren van de leefbaarheid (terugdringen verkeer in kernen, terugdringen van emissies in de kernen, terugdringen van verkeersgeluid in de kernen, terugdringen van barrierewerking in de kernen, beperken leefbaarheidsknelpunten en barrières”*.

Leefbaarheidskenmerken als emissies, verkeersgeluid en luchtkwaliteit zijn verbeterd in de kernen. Er zijn ook een aantal plekken waar inwoners in de omgeving van de N300 nog zeer veel geluidshinder ervaren, ten gevolge van beperkte of afwezige mitigerende maatregelen of constructiefouten, zoals een verkeerd ontworpen talud, met daarna een stalen reflectiewand.

Vraag 1

Wat is op dit moment de status van geluidsoverlast langs de trajecten van de N300 en welke gesprekken lopen er nog met onze inwoners? Heeft de provincie een goed overzicht van de resterende knelpunten na oplevering?

De provincie heeft aan Boskalis 1.4 miljoen betaald aan Boskalis in relatie tot het talud N300, zo blijkt uit stukken.

Van het totale budget voor het talud (1,8 miljoen) resteert nog een bedrag van € 162.685. Oplossingen zijn er in diverse vormen mogelijk, en zelfs een geluidsdiffractor kan een optie zijn. Dit leidt tot de volgende vragen:

Vraag 2

is de €1.4 miljoen die aan Boskalis is betaald in- of exclusief de kosten voor de nieuwe asfaltering?

Vraag 3

Hoe verklaart het college de uitlatingen in de vergadering van 29 november j.l., die namelijk haaks staan op het handelen met betrekking tot het dossier stalen damwand N300 in de 12 voorafgaande maanden?

Vraag 4

Hoe beziet het college de situatie met betrekking tot een eerdere motie waarbij uitsluitend besparingen of optimaliseringen van de Buitenring Parkstad nagestreefd worden, waarvan onomstotelijk vaststaat dat deze de leefbaarheid of kwaliteit van natuur niet aantast?

We hebben de indruk dat het college het woord optimalisering nu vertalen naar besparingen (dus dubbelop) want het woord besparingen staat er al, terwijl het uiteraard gaat om verbeteringen.

Dat het volgens de Provincie gaat om een civieltechnische noodzaak (calamiteit). Een 'calamiteit' die ruim 2,5 jaar onberoerd is gelaten en is veroorzaakt door een bewust doorgezet slecht ontwerp waarop de Provincie is gewezen door de aannemer tijdens de aanleg van de BPL. Volgens onze informatie is er voor de plaatsing van de stalen damwand geen gesprek geweest met aanwonenden.

Vraag 5

Hoe kan het zijn dat er met geen enkele inwoner van Brunssum-West (de omgeving) overleg heeft plaatsgevonden voordat de stalen damwand werd geplaatst terwijl de noodzaak hiervoor in een interne nota wel wordt vastgelegd?

Vraag 6

Is het college bereid om maximaal in te zetten op gesprekken met de inwoners van Brunssum-West en alles op alles te zetten om de inwoners tegemoet te komen voor wat betreft geluidsoverlast en daarbij een aantal oplossingsrichtingen/scenario's te bedenken? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Is het college bereid om het restant van € 162.685 hierbij te betrekken, zo nee, waarom niet?

Vraag 8

Welke oplossingsrichtingen zijn er voor Brunssum-Noord mogelijk en is het college bereid om ook hier maatregelen te nemen en met de inwoners het gesprek aan te gaan? Zo nee, waarom niet?

Raimond Franssen
Dré Peters
Leon van den Beucken
Hub Schoenmakers
Marie Klassen
Joep Verberkt

LOKAAL-LIMBURG

