

Maastricht 20 juni 2024

Schriftelijke vragen conform artikel 39

Onderwerp: Beaumix, gelegaliseerde batterijendump in Limburg

Geacht college,

250 ton batterijen zouden onder het Limburgse deel van de A2 moeten gaan verdwijnen. Dit in het kader van de verbreding van deze snelweg, tussen Knooppunt Kerensheide bij Stein en Knooppunt het Vonderen bij Echt.

Deze 250.000 kilo batterijen zouden deel uitmaken van een half miljoen ton aan "Beaumix", dat letterlijk vertaald kan worden als "Mooie mix". Dit als het zuiveringsproces dan echt zo is ingericht dat 0.05 % van de mix uit batterijen bestaat, in het gunstigste geval, wat nog steeds heel veel is. Ook de - bij het A2 tracé toegestane - hoeveelheid metallisch ijzer is nog steeds immens.

In een uitgebreid informatief artikel in de Limburger van zaterdag 20 juli jl. over deze [Beaumix](#), blijkt hoe mooi en goed deze mix in werkelijkheid is en wat de gevolgen hiervan kunnen zijn. De praktijk op een andere plek heeft anders uitgewezen. Weliswaar betreft het gewassen materie na afvalverbranding, maar er mogen wel nog batterijen en ijzer in zitten. Deze kennelijke vorm van "gelegaliseerde batterijendump" verontrust de fractie Lokaal-Limburg in hoge mate!

Ook bij gemeenten zijn de alarmbellen gaan rinkelen. De A2 is een Rijksproject, desalniettemin hebben gemeenten en provincie volgens onze fractie het volste recht van zorgen en zelfs de plicht van spreken. Bovendien is de provincie Limburg verantwoordelijk voor de vergunningen en moet toetsen en monitoren. En ook hier zal er een mening over gevormd moeten vormen, aangezien er toch grote zorgen gerezen zijn. Al met al kan het dan ook niet anders Lokaal-Limburg zich tot het college wendt met een reeks vragen.

Onze fractie denkt zo veel mogelijk van onderop, en daarom beginnen onze vragen bij de gemeenten waar de zorgen over de Beaumix groot zijn, namelijk Sittard-Geleen, Stein en Echt-Susteren. Samen "leveren" de gemeenten maar liefst 20 kilometer traject. Dat zijn twintig kilometer waar het fout kan gaan.

Vraag 1

Deelt het college de grote zorgen van deze drie gemeenten, luidt de noodklok bij de provincie in dezelfde mate als bij de gemeenten? Zo nee, waarom niet?

De betreffende gemeenten nemen hun verantwoording ten aanzien van veiligheid, gezondheid en milieu. Van Echt-Susteren en Sittard-Geleen is in ieder geval bekend dat zij geen Beaumix onder hun eigen wegen toestaan.

Vraag 2

Welke conclusies trekt het college uit het gegeven dat het bewustzijn van de gemeente zodanig is, dat daar Beaumix niet mag worden toegepast? Weegt dit mee voor de mening van de provincie?

Dan lopen we wederom tegen een feit aan, dat maar weer eens onderbouwt dat de zorgen volledig terecht zijn, en dat waakzaamheid geboden is. Bij gunning van de klus was de exacte mix nog niet

bekend, de gunning ging dus voor deze kennis uit. Verder zouden niet alle drie de gemeenten zijn geïnformeerd over het voornemen. Dat is uiterst merkwaardig, immers het betreft het grondgebied van de gemeenten en bestrijkt wellicht ook beleid en verantwoordelijkheden van de provincie! Zeker als de gemeenten voor eigen wegen deze mix verbieden. Handhavers en vergunningverleners van Echt-Susteren schreven een brief naar Boskalis.

Vraag 3

Is het college het met Lokaal-Limburg eens, dat het op zijn minst heel merkwaardig zou zijn als de gemeenten niet ingelicht worden? Zo nee, waarom niet? Welk signaal gaat daar volgens de provincie van uit, om niet te informeren naar gemeenten?

Vraag 4

Is of gaat het college in gesprek met de 3 bezorgde gemeenten?

WML (Waterleiding Maatschappij Limburg) was ook niet ingelicht. Volgens het artikel zou dat volgens WML ook niet hoeven, want de provincie is verantwoordelijk voor de vergunningen. Toch geeft het ons een onverkwikkelijk gevoel dat WML niet meteen ingelicht wordt, deze organisatie zou dit soort dingen toch moeten willen weten, dunkt ons.

Vraag 5

Heeft de provincie gesprekken met Waterschap Limburg en WML over de genoemde ontwikkelingen of gaan deze opgestart worden. Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Hoe is vanuit Rijkswaterstaat en Boskalis de communicatie naar de provincie Limburg geweest over voornemen om een 500.000 ton Beaumix aan te gaan wenden? Graag een afdoende toelichting.

Vraag 7

Kan het college ons aangeven welke mixen voor provinciale wegen wel en niet toegestaan zijn, wat het beleid de voorwaarden hiervoor zijn? Wat betekent dit voor de (eventuele toekomstige) toepassing van Beaumix, in welke vorm dan ook?

Bij de nieuwe Rijnlandroute bij Katwijk ging het flink mis en werden [Schadelijke stoffen gevonden in het water](#) onder de provinciale weg. Dat leidt tot bewustwording op het gebruik van Beaumix, zoals hier in [Leiden](#), waar de provincie tot een verbod werd opgeroepen.

Beaumix wordt door de firma Boskalis op de eigen webstek verheven tot de stand der [circulaire bouwstoffen](#). Lokaal-Limburg kijkt daar nogal van op, aangezien er bij de N206 in Valkenburg/ZH vervuild drainagewater met vrachtauto's afgevoerd moest worden naar zuiveringsinstallaties. En dat in een tijd dat een heel land lam gelegd wordt door stikstof en zelfs veiligheidsmaatregelen aan snelwegen stil staan vanwege stikstof. Veel gekker kan het gewoon niet meer worden.

Vraag 8

Vindt het college het samen met onze fractie het niet vreemd dat Beaumix een [circulaire bouwstof](#) genoemd wordt, als er batterijen de grond in gedraad moet worden en dientengevolge vervuild water met vrachtauto's afgevoerd moet worden? Zo nee, graag een onderbouwing waarom niet.

De Beaumix is klaarblijkelijk in de loop van de tijd "verbeterd" naar het aandeel van 0.05% aan batterijen ten gevolge van eisen, ontwikkelingen of uitwerkingen. Dat was overigens op initiatief van de Tweede Kamer.

Klaarblijkelijk vinden overheden, controlerende instanties dat er nog steeds dat er risico's en bezwaren zijn, want er zou in 2025 een aanscherping van de regels in de praktijk komen. Hierbij zouden er 0.01%, dus nog maar een vijfde deel batterijen onder de A2 mogen verdwijnen, dus na

aanscherping altijd 50.000 kilo! Deze aanscherpingen zijn er volgens onze fractie niet voor niks en dat leidt weer tot extra reden voor onrust over de huidige voorgenomen ontwikkeling.

Immers de milieuverklaring die Boskalis voor de Limburgse A2-verbreding heeft ingediend, verwijst dan ook nog gewoon naar het toelatingsrapport uit 2015. Naar de oude normen dus. Alles wijst erop dat de overvloedige voorraden nog snel de Limburgse grond “ingerost” moet worden, met de oude vergunning en nog voor dat de nieuwe regels gaan gelden!

Vraag 9

Heeft Lokaal-Limburg goed begrepen en geconcludeerd dat er op basis van deze “oude” milieuverklaring zelfs meer dan 250 ton batterijen en meer metallisch ijzer toegestaan is?

Vraag 10

Is de provincie bereid te (laten) onderzoeken of op te vragen, welke gehalten de voor de A2 “gereedliggende en aan te voeren” Beaumix bevatten? Zo nee, waar om niet?

Vraag 11

(Hoe) Past het gehele voorliggende plaatje bij het beleidskader “energie en schoon leefmilieu” en bij het grondwaterbeleid?

Vraag 12

Deelt het college de grote zorgen – in het bijzonder uit Echt-Susteren – over het deel van de A2 dat door een grondwaterbeschermingsgebied gaat? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Is het college het met ons eens dat - indachtig de leerprocessen uit Zuid-Holland en in het belang van milieu, gezondheid en veiligheid- op zijn minst het gebruik van folie noodzakelijk is? Zo nee, waarom niet?

Vraag 14

Deelt het college onze mening dat behalve batterijen en metallisch gehalte ook de onzichtbare vervuiling beter in beeld moeten worden gebracht en dat Rijkswaterstaat daarop moet worden gewezen? Gaat de provincie dat bewerkstelligen. Zo nee, waarom dan niet?

Dan komen we op nationaal niveau en hebben we volgens het artikel van de Limburger nog een staatssecretaris, die uiteindelijk niet de gevraagde brief verstuurd met een uitleg van maatregelen naar de Kamer. Dat ging over de zichtbare vervuiling, met name de batterijen. Ook hier vinden we het achterwege blijven van een dergelijke brief vreemd en tekenend vanuit landelijk niveau.

Het is een Rijksaangelegenheid en Rijkswaterstaat lijkt geen aanleiding te zien om een stokje te steken voor het storten van de huidige voorraad Beaumix. Maar de uitwerking en de gevolgen kunnen letterlijk doorsijpelen naar de gemeenten en eventueel de provincie. Een schoolvoorbeeld waaruit geleerd zou moeten worden, hebben we voorhanden.

Komen we van verantwoordelijkheden voor gezondheid, veiligheid, milieu en water naar het financieel plaatje en de genoemde constructies.

Vraag 15

Welke rol heeft de RUD Limburg-Zuid in deze? Gaat de provincie in navolging van Echt-Susteren samen met de RUD kijken of er ook op deze wijze een signaal afgegeven kan worden richting RWS en Boskalis, zo nee waarom niet?

Gemeenten maken zich niet alleen zorgen over het milieu een zorgpunt bij het gebruik van Beaumix, maar zijn er doemen wellicht ook financiële risico's op. Katwijk is daar een goed voorbeeld van.

Vraag 16

Welke financiële risico's lopen onze gemeenten, heeft het college deze risico's in beeld en zijn er ook kosten te verwachten voor sanering, op het moment dat het hier ook misgaat?

De Beaumix wordt voorgespiegeld als een circulaire én financieel-economisch verantwoorde basis, maar de vraag die bij Lokaal-Limburg opkomt, hoe dit alles wordt geduid als het misgaat. Immers Beaumix wordt op plekken verwerkt, waar wel degelijk regenwater bij kan!

Vraag 17

Kan er volgens het college een situatie optreden waar – los van de milieu ellende “goedkoop” uiteindelijk “duurkoop” wordt, zo nee waarom niet?

Volgens het artikel in de Limburger slaat Boskalis twee vliegen in één klap: er wordt geld verdiend en het dochterbedrijf is los van een grote berg onverkoopbare mix (waarom zou die nou niet te verkopen zijn?) Rijkswaterstaat kan het zo goedkoop mogelijk en zonder folie!

Hier nog een stukje tekst, letterlijk uit het onderhavige artikel:

“Er speelt echter meer. Boskalis heeft zelf enorme belangen bij het gebruik van Beaumix. De aannemer is namelijk mede-eigenaar van de producent: WASH VOF in Alkmaar. De andere partner is afvalverwerker HVC. Een interessante samenwerking, want die afvalverwerker is weer eigendom van 52 gemeenten en 8 waterschappen in het noorden van het land. Extra saillant: een van die waterschappen heeft de taak om het opgevangen vervuilde drainagewater van de N206 bij het Zuid-Hollandse Valkenburg te reinigen.”

Vraag 18

Zijn er in Limburg ook risico's dat er constructies mogelijk zijn waarbij de ene hand de andere wast, ook als het gaat om reiniging van vervuild water? Is het college het met ons eens dat alles op alles gezet moet worden om dergelijke constructies te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Als je alles bij elkaar optelt, stelt Lokaal-Limburg vast, dat er meer dan voldoende redenen zijn om ons grote zorgen te maken. Het is raar dat er steeds meer met elektrische auto's gereden wordt, bedrijven en inwoners circulair moeten acteren. En tegelijkertijd consortia tonnen batterijen, metallische stoffen en nog onbekende onzichtbare stoffen in de ondergrond kunnen storten, zonder folie, zonder overleg.

Vraag 19

Is het college van plan om met Rijkswaterstaat om de tafel te gaan zitten en de zorgen te delen, risico's en alternatieven te bespreken, en daarbij de gemeenten aan tafel uit te nodigen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 20

Is het college bereid om zo snel mogelijk na het reces een informatiesessie met en voor PS te organiseren waar alle kennis en kunde bijeengebracht kan worden?

Raimond Franssen
Dré Peters
Leon van den Beucken
Hub Schoenmakers
Marie Klassen
Joep Verberkt