



College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Maastricht, 27 januari 2020

Betreft: Schriftelijke vragen lelijk en luidruchtig noodviaduct Belfeld

Geacht college,

Buiten het feit dat de spoorlijn Roermond-Nijmegen het dorp doorsnijdt en er oost/west georiënteerd weinig mogelijkheid tot mobiliteit is, heeft Belfeld heeft een serieus en langdurig probleem. Midden in de kern en als onderdeel van de hoofdinvalsweg! Dat probleem is het stalen spoorviaduct in Belfeld, genaamd “den Boag”. Het is het oorspronkelijke noodviaduct uit eind jaren 40, waar het dorp dus al vele decennia mee opgezadeld zit. Het is niet alleen een visueel gedrocht. Het stalen viaduct maakt een hels kabaal als de trein passeert, wat vooral impact heeft voor de omwonenden en verkeersdeelnemers ter plekke. De bijbehorende verkeerssituatie is verre van optimaal en het geluid van het viaduct brengt schrikreacties teweeg van verkeersdeelnemers. Er is bovendien ook nog sprake van scheurvorming van woningen in de nabijheid. Inwoners kloppen al vele jaren tevergeefs aan bij de verantwoordelijken, en worden van het kastje naar de muur gezonden. Een situatie waarvan de LOKAAL-LIMBURG vindt – in verlengde van enkele lokale en landelijke partijen in Belfeld - dat de inwoners het verdienen dat daar in het kader van de komende werkzaamheden, definitief een einde aan komt!

### *Noodviaduct uit eind jaren 40*

In de commissievergadering MD van 29 november 2019 heeft Leon van den Beucken bij de behandeling van de 9<sup>e</sup> VORAP Groot project railinfra de vraag voorgelegd of de gedeputeerde bereid was om voor dit probleem een oplossing te gaan zoeken in het kader van werk-met werk maken. De SP steunde de oproep overigens.

Wij kregen tijdens de beantwoording van de vervangende gedeputeerde toch wel de indruk dat van deze inbreng enigszins een karikatuur gemaakt werd. Ook omdat wij aan leefbaarheid hechten.

In het verslag gemaakt van deze vergadering wordt aangegeven:

“Gedeputeerde Koopmans merkt op dat werken altijd een rekening opleveren. Ook door werk met werk te maken zal er sprake zijn van extra kosten en vertraging. Gedeputeerde Staten hebben met het station in Grubbenvorst voldoende leergeld betaald. Hij wil dan ook vasthouden aan de eerder vastgestelde scope.”

In de beantwoording maakte gedeputeerde bovendien ook nog gewag van een bedrag van maar liefst 25 miljoen euro die met dit project gemoeid zou kunnen gaan.

We vragen ons af waarom deze ingreep vergeleken wordt met de ondertunneling Vierpaardjes of het station Greenport-Grubbenvorst en in hoeverre die vergelijking op gaat.



## Vraag 1

Waar is dat bedrag (voor geluidsarme(re) constructie)) van 25 miljoen euro dan op gebaseerd?

## Vraag 2

Hecht het college een dermate belang aan de leefbaarheid voor onze inwoners in de kernen, wijken en steden, dat ze dit probleem toch wel wenst op te pakken?

## Vraag 3

Is het college bereid om (ook) met ProRail het gesprek aan te gaan over de mogelijkheden om tijdens het werk (elektrificatie) meteen de geluidshinder op te pakken, en daar uiteraard ook de gemeente Venlo bij te betrekken. Zo neen, waarom niet?

## Vraag 4

Is het college bereid om ter plekke de situatie te bezien en te beluisteren? Zo neen, waarom niet?

Vanuit Belfeld hebben enkele mensen op 10 januari 2016 een zienswijze ingestuurd, welke betrekking heeft op het ontwerp NRD (Notitie Reikwijdte en Detailniveau) In deze zienswijze wordt behalve aan de relatie met de lange termijn ambitie van een treinhalte en de historische spoortunnels, ook gerefereerd aan het werk-met-werk maken om de samenleving te verlossen van het lelijke gedrocht en vooral de geluidsoverlast.

Op 29 april 2016 werd de nota van zienswijzen verstuurd.

De provincie omschrijft

3008 Indiener stelt voor om in het kader 'werk-met-werk' bij de elektrificatie van de spoorlijn het overlast gevende spoorviaduct in Belfeld aan te pakken.

3008 Indiener wenst om de historische spoortunnels hun oorspronkelijke karakter en waarde maximaal te laten behouden. Nu met fase 1, maar ook in de toekomst.

Standpunt Gedeputeerde Staten:

“De situatie van het spoorviaduct in Belfeld zal bij de verdere voorbereiding van het technisch ontwerp worden betrokken. Buiten de oprichting van de bovenleiding zijn er geen verdere maatregelen gepland die het karakter van de spoortunnels aantasten.”

## Vraag 5

Hoe verhoudt het verwoordde standpunt zich volgens het college tot de gedane uitspraak van gedeputeerde op 29 november j.l.?

Daar waar het spoor door Belfeld en Tegelen loopt is hier en daar sprake weinig ruimte. Dat zien we vooral in de nabijheid van het spoorviaduct, Stationsstraat, Markt en het Raadhuis in Belfeld. Het aanleggen van de elektriciteitsvoorziening zal veel fysieke ruimte kosten, daar deze al wordt aangelegd op basis van dubbelspoor-breedte. De impact is waarschijnlijk zeer groot.



## Vraag 6

Is het college bereid in een vroeg stadium met de gemeente en inwoners (dorpsraad) te communiceren over de ruimtelijke impact van de elektrificatie (en later wellicht verdubbeling) van de Maaslijn voor haar inwoners en de leefbaarheid?

Namens de fractie Lokaal-Limburg

Henk van der Linden  
Statenlid